

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN POSTRESIDENTES 2025

PRIMERA FASE: MANIFESTACIÓN DE INTERÉS (20 PUNTOS)*								
NOTA MEDIA RESIDENCIA	0-2	ESCALA NUMÉRICA EN EXCEL DE AUTOEVALUACIÓN						
MÉRITOS CURRICULARES	0-18	0-4	Proyectos competitivos	Proyecto I+D+i concurencia competitiva	IP/COIP	COLABORADOR/A		
				Autonómico (público)	2,5	1,5		
				Autonómico (privado)	1,5	0,5		
				Nacional (público)	3,5	2		
				Nacional (privado)	2	1		
				Internacional	4	2,5		
		0-7	Publicaciones (hasta 8 ptos)	Autor/a	Principal	No principal		
				CUARTIL 4	0,15	0,05		
				CUARTIL 3	0,25	0,15		
				CUARTIL 2	0,75	0,25		
				CUARTIL 1	1,5	0,75		
				DECIL 1	2	1,5		
		0-3	Estancias (1 mes mínimo)	Nacional	1 pto por cada			
				Internacional	2 ptos			
		0-2	Congresos (primer/a o último/a firmante)	Póster nacional	0,5			
				Póster internacional	0,75			
				Comunicación oral nacional	1			
				Comunicación oral internacional	1,5			
		2	Tesis doctoral	2 puntos				

\* En caso de ser grupo emergente, 2 puntos extra.

**SEGUNDA FASE: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN: HASTA 25 PUNTOS)**

<b>Criterio</b>	<b>Descripción general</b>	<b>Descriptorios orientativos por tramo</b>
<b>Originalidad, innovación y calidad científica (0 a 5 puntos)</b>	Grado de novedad de la propuesta, avance respecto al estado del arte, enfoque científico riguroso.	<p><b>5:</b> Proyecto claramente innovador, aborda un vacío científico relevante con planteamiento novedoso.</p> <p><b>3:</b> Propone una mejora sobre enfoques existentes, pero con elementos ya explorados.</p> <p><b>1:</b> Proyecto convencional, sin aportaciones originales claras.</p>
<b>Interés y oportunidad de realización (0 a 5 puntos)</b>	Justificación del proyecto en relación con el contexto actual, necesidad del estudio y relevancia para el conocimiento científico-sanitario.	<p><b>5:</b> Excelente justificación, vinculación clara con problemas actuales y líneas prioritarias de investigación.</p> <p><b>3:</b> Justificación adecuada pero limitada o sin referencia actualizada.</p> <p><b>1:</b> Justificación débil, sin vinculación evidente con necesidades científicas actuales.</p>
<b>Adecuación de la hipótesis, objetivos y metodología (0 a 5 puntos)</b>	Claridad y coherencia entre hipótesis, objetivos y plan de trabajo. Viabilidad metodológica.	<p><b>5:</b> Hipótesis bien definida, objetivos claros y alcanzables, metodología sólida y adecuada.</p> <p><b>3:</b> Coherencia parcial, algunos aspectos poco desarrollados o poco viables.</p> <p><b>1:</b> Planteamiento metodológico pobre o no alineado con los objetivos.</p>
<b>Relevancia para el Hospital La Fe y alineación con sus líneas estratégicas (0 a 5 puntos)</b>	Contribución del proyecto a las prioridades científicas y asistenciales del hospital.	<p><b>5:</b> Totalmente alineado con líneas estratégicas del IIS La Fe; impacto directo en servicios clínicos o unidades de investigación.</p> <p><b>3:</b> Alineación parcial o indirecta.</p> <p><b>1:</b> Poca o nula conexión con prioridades del centro.</p>
<b>Transferencia al tratamiento de pacientes y a la sociedad (0 a 5 puntos)</b>	Potencial del proyecto para generar beneficios clínicos, sociales o sanitarios tangibles.	<p><b>5:</b> Alta aplicabilidad, impacto directo en la práctica clínica, políticas sanitarias o salud pública.</p> <p><b>3:</b> Aplicabilidad esperada pero a medio/largo plazo o indirecta.</p> <p><b>1:</b> Proyecto de interés científico pero sin planes de transferencia concretos.</p>

**SEGUNDA FASE: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (COMISIÓN CIUDADANA: HASTA 5 PUNTOS)**

<b>RESUMEN DEL PROYECTO</b> (Extensión máxima: 250 palabras). Máximo 1 punto.	Explique su proyecto de forma clara y sencilla. Se valorará que esté escrito en lenguaje accesible para la ciudadanía, que incluya una presentación ordenada de la hipótesis, los objetivos y la descripción de lo que se va a hacer. Se debe evitar el uso de tecnicismos o explicarlos cuando sean necesarios.
<b>CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN SOCIAL DEL PROYECTO</b> (Extensión máxima: 300 palabras). Máximo 1,5 punto.	Describa el problema o necesidad social a la que responde el proyecto. Se valorará que se expliquen bien las razones sociales o sanitarias que justifican la investigación, identificando claramente a los colectivos afectados y el posible impacto positivo del proyecto desde una perspectiva de salud pública, equidad o sostenibilidad.
<b>PERTINENCIA Y OPORTUNIDAD SOCIAL</b> (Extensión máxima: 300 palabras). Máximo 1 punto.	Explique por qué este proyecto es especialmente relevante en el momento actual. Se valorará que el proyecto responda a retos sociales, necesidades emergentes o temáticas de actualidad y que justifique su urgencia o idoneidad para ser desarrollado ahora.
<b>COMUNICACIÓN Y RELACIÓN CON LA COMUNIDAD</b> (Extensión máxima: 400 palabras). Máximo 1,5 punto.	Describa cómo se va a comunicar el proyecto con la sociedad y cómo se relaciona con colectivos sociales, entidades comunitarias o grupos afectados. Se valorará la claridad del plan de comunicación, su alcance, diversidad de públicos y medios, así como las acciones de participación o colaboración previstas.

TERCERA FASE: EXPOSICIÓN PÚBLICA Y DEFENSA DEL PROYECTO (COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN: HASTA 50 PUNTOS)		
Criterio	Descripción	Descriptorios orientativos
<b>1. Grado de conocimiento y dominio técnico (0-10 puntos)</b>	Conocimiento del tema, del estado del arte y, en su caso, <b>pleno dominio de las técnicas experimentales o clínicas</b> propuestas.	<p><b>9–10:</b> Demuestra conocimiento profundo, actualizado y dominio completo de las técnicas experimentales/metodológicas.</p> <p><b>6–8:</b> Conocimiento sólido con manejo aceptable de técnicas.</p> <p><b>3–5:</b> Conocimiento general, sin profundidad técnica.</p> <p><b>0–2:</b> Conocimiento limitado o inseguridad al describir técnicas clave.</p>
<b>2. Defensa del proyecto (0-10 puntos)</b>	Claridad expositiva, calidad de la presentación oral, estructura, argumentación y capacidad de respuesta.	<p><b>9–10:</b> Presentación excelente, bien estructurada, convincente y clara.</p> <p><b>6–8:</b> Defensa adecuada, con margen de mejora en estructura o claridad.</p> <p><b>3–5:</b> Presentación poco fluida o con argumentación débil.</p> <p><b>0–2:</b> Defensa confusa o con errores relevantes.</p>
<b>3. Viabilidad del plan de trabajo (0-10 puntos)</b>	Plazos, adecuación de recursos, integración con capacidades del grupo receptor.	<p><b>9–10:</b> Plan sólido, bien calendarizado y realista. Recursos bien justificados y disponibles.</p> <p><b>6–8:</b> Plan razonable con pequeños ajustes necesarios.</p> <p><b>3–5:</b> Incertidumbre sobre tiempos o recursos.</p> <p><b>0–2:</b> Plan inviable o mal estructurado.</p>
<b>4. Grado de implicación y liderazgo en el proyecto (0-10 puntos)</b>	Nivel de responsabilidad asumida, iniciativa personal, capacidad de coordinación. <b>Incluye la implicación directa en la ejecución técnica (ej. experimentación, análisis clínico, recogida de muestras).</b>	<p><b>9–10:</b> Implicación total con liderazgo claro y participación directa en las fases técnicas.</p> <p><b>6–8:</b> Rol activo en tareas clave, aunque compartido.</p> <p><b>3–5:</b> Participación parcial o poco clara.</p> <p><b>0–2:</b> Rol dependiente del grupo receptor o indefinido.</p>
<b>5. Aplicabilidad y traslacionalidad de la investigación propuesta (0-10 puntos)</b>	Potencial de transferencia a la práctica clínica, la atención sanitaria, o salud de la población.	<p><b>9–10:</b> Proyecto con alto potencial de aplicación directa y beneficio social tangible.</p> <p><b>6–8:</b> Buena orientación traslacional, aplicabilidad esperada.</p> <p><b>3–5:</b> Aplicabilidad limitada o a largo plazo.</p> <p><b>0–2:</b> Investigación sin enfoque traslacional claro.</p>